



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Marek Trams  
POWIAT POLKOWICKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI  
Marzena Kempieńska  
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk  
POWIAT ŁĄSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech  
POWIAT MILICKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Ewa Masny  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Mirosław Pampuch  
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke  
POWIAT WEJHEROWSKI

Elżbieta Smolińska  
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz  
POWIAT GIŻYCKI

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski  
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomal  
POWIAT MYŚLENICKI

## KOMISJA REWIZYJNA

### PRZEWODNICZĄCY

Michał Karalus  
POWIAT PLESZEWSKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

### CZŁONKOWIE

Włodzimierz Brodiuk  
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kałamaga  
POWIAT OSTROWIECKI

Ryszard Kurp  
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Zygmunt Worsa  
POWIAT ŚWIDNICKI

Robert Zakrzewski  
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/140/13

Warszawa, dn. 22 sierpnia 2013 roku

Szanowna Pani

**HANNA MAJSZCZYK**

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 sierpnia 2013 roku, znak ST1/001/26/BTM/2013/RD-5853u w przedmiocie wyrażenia opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego informuję, że Związek Powiatów Polskich przedmiotowy projekt

**opiniuje pozytywnie z uwagami.**

### Uzasadnienie

Przesłany do zaopiniowania projekt stanowi wyodrębniony – ze względu na wymogi sztuki legislacji – fragment projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej – pozytywnie zaopiniowanego na posiedzeniu Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych w dniu 19 bieżącego miesiąca.

Celem ustawy jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 31 stycznia 2013 roku, sygn. K 14/11, w którym stwierdzona została niezgodność z Konstytucją RP przepisów art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w zakresie, w jakim nie określają one kryteriów, którymi powinien kierować się minister właściwy do spraw finansów publicznych, dysponując rezerwą przeznaczoną dla jednostek samorządu terytorialnego. Zaproponowane ustawowe kryteria są ujęte generalnie i pozwalają na elastyczne dostosowanie szczegółowych kryteriów podziału do rzeczywistych potrzeb jednostek samorządu w danym roku budżetowym.

Zwracamy jednak uwagę na trzy zagadnienia:

- kryterium określone w pkt 3 dodawanego w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego art. 36a ust. 1 przewiduje potencjalnie możliwość przekazania środków z rezerwy na rzecz gmin które w roku budżetowym dokonały wpłat do budżetu państwa na część równoważącą subwencji ogólnej. Analogicznych

wpłat – tyle że wynikających z kolejnych przepisów (art. 30 i art. 31) – dokonują również powiaty i województwa; tymczasem zgodnie z propozycją są one a priori pozbawione możliwości otrzymania środków z tego właśnie tytułu. Należy zatem rozważyć wprowadzenie kryteriów analogicznych do kryterium z pkt 3 – jednakże dotyczące odpowiednio powiatów i województw;

- zgodnie z dodawanym art. 36a ust. 2 każdorazowo podział środków rezerwy musi – co do zasady – wykorzystywać wszystkie kryteria. W naszej ocenie obowiązek ten powinien być ograniczony wyłącznie do kryteriów zawartych w art. 36a ust. 1 pkt 1 i 2. Ewentualne przekazanie środków z tytułu wpłaty na subwencję równoważącą powinno być pozostawione decyzji reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego.

Z powyższych względów wydano opinię jak na wstępie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Marek Tramś



Do wiadomości:

1. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego